

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Obvodní soud pro Prahu 6 oddělení: **8 C**

dne: **24. května 2018**

Věc:

žalobce (žalobkyně): **Česká republika-Ministerstvo financí**

žalovaný (žalovaná): **AKRO investiční společnost, a.s.**

o zaplacení částky 2.087.171.231,12 Kč s přísl.

Prítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **Mgr. Petra Andršová**

Prísedící:

*) Zapisovatel: Bc. Jana Jírovská

*) Protokol vyhotovil podle *) těsnopisného *) zvukového záznamu:

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): **Česká republika-Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10, Praha 1 – osobně, JUDr. Hana Brončková, totožnost je soudu známa z minulých jednání**

*) osobně rodné číslo:

*) osoba pověřená za něj (ni) jednat: pověření ze dne č.l. spisu

*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem *) doručení není vykázáno

2. zástupce žalobce (žalobkyně):

*) plná moc ze dne č.l. spisu

*) ustanoven rozhodnutím ze dne č.l. spisu

*) substituční plná moc ze dne č.l. spisu

*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem *) doručení není vykázáno

3. žalovaný (žalovaná): **AKRO investiční společnost, a.s., Slunná 547/25, 162 00, Praha 6 – osobně, Ing. Jiří Trávníček, totožnost je soudu známa z minulého jednání**

*) osobně rodné číslo:

*) osoba pověřená za něj (ni) jednat: pověření ze dne č.l. spisu

*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem *) doručení není vykázáno

4. zástupce žalovaný (žalovaná): **Osobně – JUDr. Jiří Voršilka, totožnost je soudu známa z minulých jednání**

*) plná moc ze dne č.l. spisu

*) ustanoven rozhodnutím ze dne č.l. spisu

*) substituční plná moc ze dne č.l. spisu
*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem
*) doručení není vykázáno

5. Jednání zahájeno v **13:00** hodin.

Jednáno v přítomnosti veřejnosti.

Zástupkyně žalobce stručně přednáší doplnění žaloby, odkazuje na jeho písemné vyhotovení, č.l. 403 spisu a dále poukazuje na repliku z 22.5.2018, č.l. 423.

Zástupce žalovaného odkazuje na písemná podání, a to č.l. 392 ze dne 23.3.2018, vyjádření ze dne 26.4.2018, čl. 411, a podání z dnešního dne, tedy ze dne 23.5.2018, č.l. 428.

K důkazu se čte:

Souhlas s převzetím správy podílových fondů CS ze dne 27.6.1997,
listina z 26.6.1997, AKRO investiční společnost – předpoklady společnosti pro převzetí správy podílových fondů,
dopis ze dne 23.9.1997 od Ing. Jana Veverky, ředitele Úřadu pro cenné papíry adresovaný žalovanému.

Listiny se předkládají k nahlédnutí zástupci žalovaného.

Soud provádí důkaz spisem Krajského soudu v Hradci Králové – 39Cm 221/97, spis se předkládá stranám k nahlédnutí.

Obě strany uvádí, že se spisem se dostatečně seznámily při nahlížení do spisu.
Ze spisu se čte zejména žaloba a obsah podání na čl. 305 a následující ze dne 25.9.1998.

K tomuto podání uvádí zástupce žalovaného, že pokud konkrétně je čtena věta na čl. 7 podání pod bodem 4, kde je uvedeno, že souhlas FAU s převodem zmíněné částky do zahraničí byl dán v rozporu se zákonem a odpovědný pracovník FAU MF je v této věci trestně stíhán, pak tyto skutečnosti v podání uvedené nejsou pravdivé a toto vyjádření je sepsáno právním zástupcem žalobce, nikoli žalobcem samotným, neboť žádný z pracovníků nebyl trestně stíhán.

Dále se k důkazu čte:

- listina pořízená ze spisu Městského státního zastupitelství žalobcem KVZ2046/97 - dopis ze dne 18.12.1997 a doplnění údajů k žádosti o poskytnutí právní pomoci na čl. 405 a 406 tohoto spisu

Zástupkyně žalobce k tomuto uvádí, že z této listiny vyplývá úzká spolupráce mezi žalovaným, tedy AKRO a původně poškozeným CS Fondy, kdy oba byli zastoupeni stejným právním zástupcem Mgr. Perglem.

Listina se předkládá k nahlédnutí zástupci žalovaného.

Zástupce žalovaného uvádí, že z této listiny vyplývá, že jsou v ní uvedeny osoby, které mají být odpovědné za škodu. Ministerstvo financí mezi těmito osobami uvedeno není, tedy v této době nebyly známy žádné skutečnosti, na základě kterých by mohl dovodit žalovaný, že je zde odpovědnost Ministerstva financí.

*) nehodící se škrtněte

Obě strany dále uvádí, že co se týče dalšího obsahu spisu Městského státního zastupitelství KVZ 2046/97, se spisem se seznámili a netrvají na provedení důkazu obsahem tohoto spisu a souhlasí s jeho vrácením.

Dále se provádí důkaz trestním spisem MS v Praze 2T 9/2000. Stranám se předkládají k nahlédnutí svazky 1 a 2, od čl. 1 do čl. 2123.

Dále soud čte konkrétně záznam vyšetřovatele o nahlédnutí do vyšetřovacího spisu poškozeným ze dne 2.3.1999 a poučení poškozeného v trestním řízení čl. trestního spisu 1770, záznam čl. 1766.

K provedenímu důkazu obě straně sporu uvádí, že se spisem v celém rozsahu se seznámili při nahlížení do spisu, ztotožňují se s názorem soudu, že podstatné jsou pouze první dva díly, a to do čl. 2123, další k důkazu není třeba provádět.

Z důvodu předvídatelnosti soudního rozhodnutí, soud sděluje stranám sporu, že nadále setrvává na původním právním názoru uvedeném na minulém jednání, kdy se zabýval dále námitkou promlčení a má za to, že z předložených listinných důkazů, zejména ze spisu Krajského soudu v Hradci Králové a trestního spisu, bylo zjištěno, že žalovaný v původním řízení v pozici žalobce získal vědomost o tom, že mu vznikla škoda a že za ni stát odpovídá nejpozději v roce 1998, jak vyplývá z podání, které učinil u Krajského soudu v Hradci Králové a rovněž při nahlédnutí do trestního spisu, kdy se seznámil s tímto spisem v celém rozsahu k datu 2.3.1999, tedy i s veškerými výpověďmi rozhodujících svědků, kteří popisují vzniklou situaci i s dalšími rozhodnými listinami, které jsou obsahem tohoto spisu.

K dotazu soudu uvádí zástupkyně žalobce, že co se týče příslušenství z částky 6 724 000 Kč, v tomto rozsahu již vzali žalobu částečně zpět a řízení bylo rovněž částečně zastaveno. Zpětvzetí bylo učiněno podáním ze dne 20.4.2016.

Dále zástupkyně žalobce uvádí k dotazu soudu ohledně prodlení s tím, že nárok na vrácení částky poskytnuté podle rozhodnutí, které bylo posléze zrušeno, vzniká okamžikem zrušení tohoto rozhodnutí, přičemž toto rozhodnutí bylo pravomocně zrušeno 1.9.2014, že ponechává v tomto rozsahu rozhodnutí na úvaze soudu.

K dotazu soudu uvádí zástupce žalovaného, že co se týče postoupení pohledávky, na Naval Architects Shipping Company Limited smlouvou ze dne 12.3.2004, toto postoupení zůstalo v platnosti, ale smlouva obsahuje ustanovení, podle kterého odměna za postoupení se navyšuje o částku, která bude vymožena, tuto otázku řešil Nejvyšší soud v roce 2009 a smlouva byla takto od začátku postavena. Dále co se týče úroků z prodlení, pak poukazuje na skutečnost, že do této situace se dostal žalovaný nevinně, kdy v současné době čeká, jak dopadne toto řízení a požadavek na zaplacení úroku z prodlení vůči němu tedy považuje za nespravedlivý.

Vyhlášeno usnesení:

Návrhy na doplnění dokazování výsledkem svědků Luďka Vilíma, Vandy Lukešové, Zbyňka Čermáka, Karla Viewegha, Zdeňka Jedináka, Vlasty Matouškové, Ing. Jiřího Kudlíka, Jána Veverky a Evžena Šírka se zamítají. Dále provedení důkazu novinovými články ofocenými ze spisu Městského státního zastupitelství KVZ2046/97, Zemské noviny ze dne 19.3.1997, čl. 23 spisu a následující, a dalšími články a dále pořadem České televize 21 ze dne 25.3.1997, pořadem České televize Události ze dne 10.4.1997, pořadem České televize Události ze dne 18.11.1997, pořadem České televize Události a následujícím pořadem tady a teď ze dne 6.4.1999, se zamítají.

*) nehodící se škrtněte

Stručně odůvodněno, dáno poučení o nepřípustnosti opravného prostředku.

Dáno poučení podle §119a odst. 1 o.s.ř.

Zástupce žalovaného navrhuje doplnit dokazování výsledkem svědka Víta Vařky s tím, že se jednalo o předsedu představenstva, který měl mít vědomost o rozhodujících skutečnostech dle tvrzení žalobce před 11.8.2000. Jedná se tedy o osobu, která byla do trestního spisu nahlížet, a měl by vypovědět ohledně toho, jaké skutečnosti ohledně odpovědnosti státu v rozhodné době věděl, neboť to, co věděl pan Vařeka, to věděl poškozený. Dále poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu, které se týká toho, že pokud je s některými skutečnostmi seznámen právník zástupce účastníka, neznamená to, že by s tímto byl seznámen rovněž poškozený, tedy tento účastník. A dále uvádí, že tímto návrhem hodlá zpochybnit věrohodnost důkazních prostředků předložených žalobcem, zejména záznam o nahlížení do spisu.

Zástupkyně žalobce navrhuje zamítnout tento důkazní návrh pro jeho nadbytečnost, neboť po mnoha letech nemůže mít výslech vypovídající hodnota. Při nahlížení do spisu se seznámil tento svědek s celým obsahem spisu v té době, což vyplývá z těchto listin, které byly provedeny k důkazu a tato zjištění považuje za dostačena.

Vyhlášeno unesení:

Návrhy na doplnění dokazování výsledkem svědka Víta Vařky se zamítá.

Stručně odůvodněno, dáno poučení o nepřípustnosti opravného prostředku.

K dotazu soudu uvádí zástupkyně žalobce, že co se týče úroku z prodlení za 30.8.2014, nebere žalobu zpět, ponechává toto na rozhodnutí soudu, neboť o tomto by se musela poradit s Ministerstvem financí. Zástupkyně žalobce závěrem navrhuje žalobě vyhovět, odkazuje na veškerá písemná podání ve věci i přednesy při jednání, v řízení bylo prokázáno, že nárok uplatněný žalovaným, tehdy v pozici žalobce u Obvodního soudu pro Prahu 2, byl při rozšíření žaloby dne 11.8.2003 již promlčen, neboť žalovanému, tehdy žalobci, byly známy okolnosti tvrzeného nesprávného postupu Ministerstva financí. Požaduje dále úhradu nákladů řízení, které vyčíslí ve lhůtě tří dnů.

Zástupce žalovaného navrhuje žalobu zamítnout, odkazuje na písemná podání, jejichž obsah stručně rekapituluje s tím, že má za to, že nárok na náhradu škody promlčen nebyl, poukazuje zejména na skutečnost, že soud by měl aplikovat rozhodnutí Velkého senátu ve věci a dále na ustanovení § 2997 občanského zákoníku. Poukazuje rovněž na usnesení Městského soudu ze dne 3.1.2017, které bylo vydáno v tomto řízení, v němž rovněž Městský soud poukazuje na rozhodnutí Velkého senátu s tím, že má za to, že toto rozhodnutí je pro soud závazné, tedy právní názor v něm vyslovený. Má za to, že svědek Vařeka by měl být ve věci vyslechnut, neboť je rozhodné, které konkrétní listiny při nahlížení do spisu si přečetl a toto lze zjistit pouze z jeho výpovědi žalovanému před uplynutím promlčecí doby nebyly známy skutečnosti, které jsou rozhodné pro nesprávný úřední postup Ministerstva financí, tyto skutečnosti neznala ani investiční společnost, mohli mít určité podezření, ale nebyla to znalost, že by ve věci došlo k zásadní chybě FAU. Dále navrhuje případně zamítnutí žaloby, alespoň co se týče úroků z prodlení, neboť má za to, že vůči žalobci je uplatněn výjimečný přístup, a to z hlediska spravedlivosti, měl by být takový přístup uplatněn i vůči žalovanému a návrh ohledně úroků z prodlení by měl být zamítnut, neboť žalobce ve věci uspěl jen kvůli promlčení, nebylo by tedy spravedlivé, kdyby měl žalovaný úroky z prodlení platit, a přiznat je žalobci až od právní moci rozhodnutí.

*) nehodící se škrtněte

Bez přerušování jednání přistoupeno

k v y h l á š e n í r o z s u d k u :

- I. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobci částku ve výši 2 080 447 226,12 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 1.9.2014 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. V části, v níž se žalobce domáhal zaplacení úroku z prodlení z částky 2 080 447 226,12 Kč ve výši 8,05 % ročně od 30.8.2014 do 31.8.2014, se žaloba **z a m í t á**.
- III. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku, jejíž výše bude uvedena v písemném vyhotovení rozsudku.
- IV. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit státu na náhradu nákladů řízení částku 374 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, na účet zdejšího soudu.
- V. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit soudní poplatek za žalobu ve výši 4 100 000 Kč na účet zdejšího soudu, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Stručně odůvodněno, dáno poučení o opravném prostředku a vykonatelnosti.

Hlasitě diktováno bez námitek.

Skončeno v **14:05** hodin.

Reprodukce nežádána, neprovedena.

*) nehodící se škrtněte