

JUDR. JIŘÍ VORŠILKA
advokát

AKRO investiční společnost, a.s.
Slunná 25
160 00 Praha 6

V Praze dne 2.8.2011

Stanovisko ke zprávám ve sdělovacích prostředcích ohledně sporu mezi Kyperskou společností LAPURSA a Českou republikou

Ve sdělovacích prostředcích se objevily zprávy o tom, že České republice byla uložena povinnost zaplatit Kyperské společnosti LAPURSA na náhradě škody částku cca 76.000.000,-Kč. Z těchto zpráv vyplývá, že správce konkursní podstaty Plzeňské banky, a.s. prodal této společnosti svou pohledávku na náhradu vůči České republice, která tuto pohledávku uplatnila žalobou a ve sporu uspěla co do částky 76.000.000,-Kč. Z uvedených informací lze dovodit, že se jedná o tzv. regresní nárok jednoho ze společně a nerozdílně zavázaných dlužníků vůči České republice, aby se rovněž Česká republika podílela na náhradě, která byla poskytnuta ze strany Plzeňské banky, a.s. na částečnou náhradu vzniklé škody. V tomto případě soud rozhoduje dle ustanovení 439 obč. zák. občanského zákoníku, podle něhož kdo odpovídá za škodu společně a nerozdílně s jinými, vypořádá se s nimi podle účasti na způsobení vzniklé škody, tj. podle skutečné výše podílu jednotlivých subjektů odpovědných za vzniklou škodu. Podíl státu byl dle informací z tisku hodnocen 5%.

Co se týká naší žaloby vůči České republice na náhradu vzniklé škody, ta vychází z toho, že Česká republika je odpovědná za škodu společně a nerozdílně s ostatními subjekty, které vznik škody způsobily. V současné době je žaloba zamítnuta z důvodu tzv. „předčasnosti“, když dle názoru odvolacího soudu je třeba nejprve se této náhrady domáhat vůči subjektům, které škodu přímo způsobily a teprve poté, co nebude možné tuto škodu na těchto subjektech vymoci, je možné uplatňovat náhradu vůči státu, čímž dle mého názoru soud popřel společnou a nerozdílnou odpovědnost.

S tímto názorem AKRO investiční společnost, a.s. nesouhlasí a proti rozsudku Městského soudu v Praze podala dovolání.

O dovolání by mělo být v nejbližší době rozhodnuto.

Je proto zjevné, že nárok společnost LAPURSA vůči České republice má jiný skutkový a právní základ, než nárok AKRO investiční společnost, a.s. uplatněný vůči České republice. Zatímco AKRO investiční společnost, a.s. vůči České republice uplatňuje prvotní nárok na náhradu škody způsobenou „vytunelováním CS Fondů“ z toho důvodu, že stát nezabránil této škodě, tak v případě společnosti LAPURSA jde o odvozený nárok, který je založen na tom, že Plzeňská banka, a.s. sama poskytla odškodnění CS Fondům, ač se na této škodě podílelo více subjektů.

Rozsudek Městského soudu v Praze může mít vliv na nárok společnosti AKRO investiční společnost, a.s. pouze nepřímo, a to v tom směru, že byl fixován podíl státu ve výši 5% na vzniklé škodě, což dle názoru společnosti AKRO investiční společnost, a.s. prezentovaném v soudním řízení neodpovídá skutečné výši tohoto podílu.

Současně sděluji, že jménem společnosti AKRO investiční společnost, a.s. jsem požádal soud, aby nám bylo umožněno nahlédnout do soudního spisu. Jakmile budeme mít tuto možnost, podáme v této věci přesnější informace.

S pozdravem

JUDr. Jiří Voršílka

